

Формуляр за ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Приложете към формуляра допълнителна информация, доказваща оценката

Институция:
Община Камено

Нормативен акт: Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на общината

Контакт за въпроси: Татяна Цонкова

Дата: 13.06.2018 г.
Телефон: 05515/20-59

1. Дефиниране на проблема:

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които оправдават нормативната промяна.

Основните причини, налагащи приемането на Наредбата, е необходимостта от насърчаване раждаемостта на територията на Община Камено, както и да се стимулират младите семейства да останат да живеят и работят в Общината. От друга страна е необходимостта от намирането на начин за справедливо формиране на стойността на таксите, които общината събира при предоставяне на услуги, както и коригирането и/или определяне на такси за услуги, които Община Камено извършва, но няма за тях определени такси. Таксите, които Община Камено събира следва да включва реално направените разноски, което настоящата редакция на нормативната уредба не гарантира. Това обстоятелство налага да се извърши промяна в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на общината

Определят се такси за услуги, които се извършват от Община Камено, но нямат определен размер, по съществуващата наредба. Съответно се правят промени, изразяващи се в отмяна на определени текстове от Наредбата, с цел синхронизирането ѝ с по-високи по степен нормативни актове и спазване на законовите изисквания.

1.2. Опишете какви са проблемите в приложението на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)

Съществуващата уредба е непълна. Липсват предвидени такси за услуги, които са търсени и обществено необходими. От друга страна се цели постигане на стимулиране на раждаемостта, доколкото се премахват таксите за ползване на детски градини, ясли, млечна кухня. Възможно е проблемът да бъде разрешен в съществуващото законодателство, като действащата Наредба следва да се измени, което е по-целесъобразно и практично, отколкото да бъде приета изцяло нова такава.

1.3. Посочете дали са изготвени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Наредбата за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите на територията на общината е изцяло нов нормативен акт и не са изготвяни съответни последващи оценки на въздействието.

2. Цели: Посочете целите, които си поставя нормативната промяна по конкретен и измерим начин и график за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

2.1.Осигуряване на актуалност на текстовете на Наредбата със законовите и подзаконовни нормативни актове от действащото законодателство;

2.2Преодоляване недостатъците, констатирани в практиката по прилагането на старата наредба;

2.3.Постигането на по-справедлив начин за определяне размера на таксата, събирана от Община Камено при разпоредителни сделки с имоти и вещи – частна общинска собственост, както и на таксите за различните услуги, предлагани от Община Камено, а следователно и правилното прилагане на закона.

2.4.С отпадането на таксите за ползване на целодневните и полудневни детски градини и ясли, както и за ползване на детска кухня, ще бъде увеличен обхвата и средната месечна посещаемост в детските градини, което ще доведе до по-добра социализация на децата в ранна детска възраст и ще повиши подготовката им за училище.

2.5.Предлаганата промяна в размера на таксите за домашен социален патронаж, са с оглед постигане на по-справедлива диференциация, като бъде предвиден още един праг. Сега съществуващата диференциация не е напълно справедлива.

2.6.Предложението за промяна, изразяващо се в отмяна и отпадане на цената за ползване на канал е с оглед привеждане на Наредбата в съответствие с разпоредбите на закона.

2.7.Въвеждането на такса за изкопаване и заравяне на гроб (ръчно), цели да се обхване и предвидят такси за услуги, които са реално търсени и необходими, но липсва уредба.

2.8.Въвеждането на такса за платено паркиране цели задоволяване на обществени нужди, доколкото е налице търсене на такава услуга от страна на фирми и граждани, а липсва уредба.

3. Идентифициране на заинтересованите страни: Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

Преки заинтересовани страни

Община Камено;

Косвени заинтересовани страни:

Гражданите и бизнеса, вкл. чрез техните организации, в качеството им на заинтересовани страни в отделните случаи.

1. Варианти на действие: Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително и варианта „без намеса“.

При този нормативен акт не е възможно да бъдат формулирани варианти, различни от вариант „без намеса“ и предложеният вариант за приемане на наредбата .

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

При този вариант ще продължи да се наблюдава:

- липса на обща унифицирана рамка;
- липса на установяване на обективно минималното съдържание и качество на извършване на процедурите по разпореждане;
- липса на необходимата основа за обективен качествен контрол;
- неизпълнение на законоустановени задължения.

Вариант за действие 2 „Приемане на наредбата“:

При този вариант ще бъдат осигурени:

- обща унифицирана рамка;
- установени условия за обективно минималното съдържание и качество на извършваните процедури;
- основа за обективен качествен контрол;
- изпълнение на законоустановени задължения.

2. Разходи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи се очаква да бъдат второстепенни, и кои да са значителни.

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

Разходите за заинтересованите страни са следните:

1. Община Камено:

Няма да има допълнителни разходи, освен в качеството му на администрация, изработваща нормативни актове.

Вариант за действие 2 „Приемане на наредбата“:

Разходите за заинтересованите страни са следните:

1. Община Камено:

Разходи за Община Камено няма да настъпят при Вариант 2 „Приемане на наредбата“.

Ползи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант за действие 1 „Без намеса“:

Ползите за заинтересованите страни са следните:

1. Община Камено:

Община Камено няма да реализира ползи при Вариант 1 „Без намеса“, тъй като е задължен субект по Закона за местните данъци и такси и Закона за общинската собственост и приемането на наредбата само би улеснило изпълнението на нейните задължения.

Вариант за действие 2 „Приемане на наредбата“:

Ползите за заинтересованите страни са следните:

1. Община Камено:

Община Камено ще може да използва нормативноустановени правила, по които да извършват определяне на цените и таксите на услугите, които предоставя.

2. Граждани и фирми

Ще могат да се възползват от предоставяните нови услуги, както и от облекчените такива, предвид премахването на таксите за част от услугите.

3. Потенциални рискове: Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

Не са идентифицирани конкретни рискове при реализирането на Вариант 2 „Приемане на наредбата“.

4. Административната тежест:

- Ще се повиши
- Ще се намали
- Няма ефект**

Идентифицирани са единствено административни разходи по изготвяне и приемане на акта, което е част от предвиденото в длъжностните характеристики на ангажираните служители и от правомощията на органите.

5. Въздействие върху микро, малки и средни предприятия (МСП):

- Актът засяга пряко Община Камено
- Актът не засяга Община Камено
- Няма ефект**

Проектът засяга директно Община Камено, но косвено в средносрочен и дългосрочен план се очаква да има положително въздействие.

6. Проектът на нормативен акт изисква цялостна оценка на въздействието:

- Да
- Не**

7. Обществени консултации: Обобщете най-важните въпроси за обществените консултации, посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

Най - важните въпроси за обществената консултация са:

В 1.: Подходящо ли е нивото на детайлизация за нормативен акт?

В 2.: Ясни ли са предложените разпоредби?

В 3.: Други предложения и коментари извън зададените в документа теми?

Проектът на наредбата ще бъде публикуван в интернет за обществени консултации за 30 дни на страницата на Община Камено за изразяване на становища.

8. Подпис на отговорното лице:

Телефон: 05515/20-59 ел. поща: t.conkova@kameno.bg

Тази оценка на въздействието аргументирано представя вероятните ефекти от предложеното действие.

Име и длъжност: Татяна Цонкова – главен експерт

Дата: 13 юни 2018 г.

Подпис: /п/