

ПРОТОКОЛ

№ 27

Днес 27.04.2026 г. от 15.30 часа , в залата на „Гражданска отбрана“ гр. Камено се проведе заседание на ПК по териториално-селищно устройство, благоустрояване, транспорт, земеделие и гори, бедствия и аварии. На заседанието на комисията присъстваха: Мартин Желязков- председател, Тодор Петров-зам.председател и членове: Петко Динев, Иван Димитров и Иван Кузманов.

В работата на заседанието на ПК взеха участие: Радослав Балтаджиев- Председател на ОбС Камено, Жельо Вардунски—Кмет на Община Камено, Венцеслав Ценов-Зам.кмет на Община Камено, Ваня Димитрова-Секретар на Община Камено, Куни Петров-Директор „БФМП“.

Г-н Радослав Балтаджиев-Добър ден уважаеми гости, г-н Вардунски и членове на общинска администрация, постоянната комисия по териториално-селищно устройство, благоустрояване, транспорт, земеделие и гори, бедствия и аварии има кворум, така че може да започне работа, г-н Желязков, заповядайте.

Заседанието се откри и води от председателя на постоянната комисия Мартин Желязков при следния

ДНЕВЕН РЕД:

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА

*Докладна записка относно: **Проект на временен разчет на община Камено за 2026 година и Капиталова програма до приемане на Бюджет 2026г.***

Г-н Мартин Желязков - Г-н Вардунски, нещо имате ли добавите.

Г-н Жельо Вардунски-Нямам какво да добавя. С последното изменение от предното Народно събрание ни се даде право да направим такъв временен разчет и капиталова програма, което ни развързва ръцете, така да се каже, да не работим точка по точка. Помните всяка сесия имаше по някаква друга докладна за нещо най-необходимо. Има така доста обширна, част която разяснява какви са нашите виждания. Има и таблици, съответно ако има някакви съображения, изменения, да не казвам, че примерно това е най-доброто. Ние ви прилагаме това, ако трябва обсъдим. Готов съм да коментираме и промени някакви или според вашите виждания. Благодаря ви.

Г-н Мартин Желязков - Само ще призова г-н Куни Петров, на предната комисия имаше предложения за промяна или по точно за допълване на един от разходите.

Г-н Радослав Балтаджиев – Аз ги имам.

Г-н Мартин Желязков – Г-н Балтаджиев, тогава вземете думата.

Г-н Радослав Балтаджиев – Сега ще зачета какво поражда – на таблиците на приложение № 6 Капиталова програма, параграф 5200, 21 точка, зеленчукорезачка за дома в Русокастро, да се добави и за домашен социален патронаж, 541 дейност, където е, само че на от собствени средства 1100 евро. Това е едната промяна. Сега ще ви зачета още в коя – таблицата, която е местни дейности, разходи в дейност, а

социално осигуряване, подпомагане и грижи в параграф 1020 разходи за външни услуги, да се намали с 1100 евро. Защо съм го написал 1140. Да. И вече става 11 400 и по-надолу в следващият параграф, в същата колонка 5203 придобиване други материали пак се прибавя 1100 и не е вече 0, а става 1100. Това са промените. Това поражда, защото днес се е развалила на социалния патронаж, машината която бели там зеленчуци , картофи и така нататък. Не можела да се от ремонтира, била произведена 2014 година, така че да може да се закупи нова. Това е което предложи г-н Петров и предната комисия го гласува.

Г-н Мартин Желязков-Някакви мнения, колеги, относно докладната. Г-н Петров само ще ви помоля да.

Г-н Тодор Петров – Уважаеми дами и господа, аз като виждам тази т. 9 – това де факто е един временен бюджет, реално приемаме в момента. Само искам да попитам за таблица № 6 за капиталовата програма. Виждам тука един обект проектира, реконструкция на ул. „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Полски извор. Финансирани собствени средства 27 490 лв. държавна капиталова субсидия 527. Така като е записано . Това ли е проектирането, събираме едното с другото. Аз мисля, че това е строителство. Проектиране със строителство, защото ми се вижда....

Гласове в залата

Г-н Тодор Петров – Да. Това ми направи впечатление. Проектиране и реконструкция. Не. Да. И да, да се допълни, защото излиза, че е 55 000 проектирането. Да. Благодаря.

Г-н Мартин Желязков – Благодаря ви, г-н Петров. Някой с мнение относно тази докладна. Ако няма, вече сме 5 човека в залата. Нека да гласуваме с промените, предложени и от г-н Петров, и от г-н Балтаджиев. Който е „за“ с дигане на ръка

След направеното гласуване с 5 гласа „ЗА” Постоянната комисия

РЕШИ:

Приема докладната записка с направените промени.

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА

Докладна записка относно: Отдаване под наем на земеделски земи от Общинския поземлен фонд, чрез провеждане на публичен търг с явно наддаване.

Г-н Мартин Желязков – г-н Вардунски нещо имате ли да добавите. Колеги някакво мнение по докладната? Нека пристъпим към гласуване. Който е „за“ с вдигане на ръка.

След запознаване с докладната записка и направеното гласуване с 5 гласа „ЗА”

Постоянната комисия

РЕШИ:

ПО ДВАНАДЕСЕТА ТОЧКА

Докладна записка относно: Повторно разглеждане на докладна записка стар Вх.№315/16.09.2025г. на ОбС Камено, нов Вх.№139/22.04.2026г. на ОбС Камено - в изпълнение на Решение на Административен съд Бургас.

Г-н Мартин Желязков- Нещо имате ли да добавите г-н Балтаджиев?

Г-н Балтаджиев – Благодаря ви, г-н Желязков. Искам да запозная постоянната комисия. Тази докладна записка я гласувахме преди няколко заседания, като гласувахме да не дадем, така да се каже, зелена светлина на този ПУП поради подписката, която бяха направили с. Константиново и несъгласието да бъде направен този пътен възел. Тая пътна връзка по-скоро, но съда мисля, че няма смисъл да чета решението на съда. Всички го имате и съдът се произнася, че щом експертния съвет се е произнесъл в полза на ПУП-а, ние сме нямали право едва ли не да гласуваме ПУП-а, което аз много не съм съгласен, но в крайна сметка решението на съда не искам да го коментирам. Сега какво предлагам на постоянната комисия. Коментирал съм го и с нашата юристка, която в момента е в залата, че първо ние трябва да вкараме за преразглеждане самата докладна записка в същият вид. Така казва съдът. Като я вкараме ние да преразглеждаме в същия вид. Щом причината е експертния съвет, аз предлагам на постоянната комисия, да бъде върната докладната записка, за да бъде преразгледана от експертния съвет, като изрично да се постави точка, че общинския съвет не е съгласен да се ползват общинска имоти, а вече експертния съвет, възложителят ако намери начин да направи нов ПУП път, а пътна връзка с клуб, който няма общински терен, да си намерят вариант, да го входират, да се произнася експертния съвет и тогава ще разгледаме наново докладната записка. Това е, което сме коментирали с юристката. Някой друг, ако нещо друго се сети или нещо друго предложите? Това е от мен.

Г-н Жельо Вардунски-Вижте, аз тук чета, одева щях да го казвам, те напред назад, не можахме. Административния орган е следвало да изложи фактически и правни основания да осъди наличието, респективно липсата на правно значими факти, които да обосноват издаването на решения като процесното. Значи ние не трябва ли общинския съвет някакъв мотив, защото не е съгласен да стъпим. Да.

Г-н Радослав Балтаджиев- мотивът е...ама по добре от трибуната.

Ирина Камбурова/юрист към ОбС/ от място без микрофон, обясни на съветниците .

Г-н Иван Кузманов- Аз сигурно ще кажа същото. Абе имота е на общината. Това, че експертите казват, че може от там да мине, хубаво, че може да мине, обаче общината ще трябва да реши. Аз не мога да разбера. И ако те нещо, оспорват, нали, този инвеститорът, той да си завежда дело. Ние казваме, че ние искаме нашия имот да минава път от там и край. Той все едно е мой пътя и някой си направил проект да мина там. Има ли път? Няма. Нали? Нали път ще правят сега. Аз така го разбирам. Мисля, че нямат основание и това е. Благодаря.

Г-н Радослав Балтаджиев - Само, че разликата тука е, г-н Кузманов, че реално ние това решение го взехме на заседание, но самият инвеститор ни вкара в съда и съдът се произнася в тяхна полза. И реално ние не можем да оспорваме решение на съда. Това го коментирахме. В смисъл такъв, че даже и да бяхме го обжалвали, най-вероятно на по-висока инстанция пак щеше да го загубим, заради че експертният съвет се е произнесъл по този начин. Аз не казвам кой е прав, кой не е прав. И

вариантът в момента е наново я преразглеждаме. Това е. Нищо повече.

Г-н Жельо Вардунски – Според мен общинският съвет трябва да декларира, пред експертния съвет, че не е съгласен пътят да минава през това и тогава вече експертния съвет да го огледа, нали? Да.

Г-н Тодор Петров – В крайна сметка, според мен експертния съвет е взел техническо решение, но разпореждането с общинско имущество и собственик е общинския съвет. Така, че аз не знам при друга ситуация казвате няма правни основания за връщане. Това, че експертния съвет, той е експертен технически, нали да подготви това, а според мен Общинския съвет трябва да вземе решение за ползването на тази земя. То това е според мене това е нашият казус. Значи ние връщаме, да ще върнем, нали както вие казахте на експертния съвет да вземе друго решение, тъй като собственика на една от земите не е съгласен, нали? То това е. Да

Г-н Радослав Балтаджиев - решението на съда е мотивирано по този начин. Сега защо са се мотивирали те по този начин, аз не мога да кажа. Аз за това предлагам, че ние да го върнем на експертния съвет, като да дадем препоръка, че общински съвет на община Камено, не е съгласен в този ПУП за тази пътна връзка да се използва общински имот. От там нататък да си правят каквото решат.

Г-н Жельо Вардунски – ние сме съгласни с ПУП-а, нали? Да. Ние за ПУП-а нищо не казваме. Те, ако искат да си правят ПУП какъвто решат.

Г-н Мартин Желязков - Значи, да зачета нещата с промените, ако нещо не го кажа както трябва, моля ви коригирайте ме. Значи ние в момента гласуваме да върнем докладната на експертния съвет да вземат друго техническо решение, защото не сме съгласни да използват общинския път. Нали така?

Г-н Жельо Вардунски – Да не минава пътя

Г-н Мартин Желязков - да не минава пътя през общински имот

Г-н Радослав Балтаджиев – първо, извинявайте, че се....първо трябва да е, че не приема решението по докладната записка и предлага на общински съвет Камено да гласува, че това вече, което казахте, първо че не приема, защото ние имаме в момента с тази докладна записка предложено решение.

Г-н Мартин Желязков - Добре, значи нека първо гласуваме, че не приемаме докладната записка.

Г-н Радослав Балтаджиев - То в едно решение.

Г-н Мартин Желязков - В едно решение, че не приема докладната записка. И връщаме ПУП-а на експертния съвет да вземе друго техническо решение, в което не се използва общински имот. Който е „за“ с вдигане на ръка.

След направеното гласуване с 5 гласа „ЗА” Постоянната комисия

РЕШИ:

Не приема решението по докладната записка, като връща за ново разглеждане предложението за ПУП на експертен съвет, за да се изключи общинския имот.

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА

Докладна записка относно : Учредяване безвъзмездно, безсрочно право на прокарване на кабел и сервитут на кабели 20 kV през ПИ с идентификатор 63478.39.51, във връзка с изграждане на нов БКТП 20/0,4 kV в УПИ I, кв.162, представляващ ПИ с идентификатор 63478.39.54 по КККР на с. Русокастро, община Камено на „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

Г-н Мартин Желязков - Нещо имате ли да добавите г-н Вардунски. Колеги някакво мнение по тази докладна. Който е „за“ с вдигане на ръка.

След запознаване с докладната записка и направеното гласуване с 5 гласа „ЗА”

Постоянната комисия

РЕШИ:

Приема докладната записка в предложения вид.

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА

Докладна записка относно: Заявление за изработване на проект на ПУП-ПРЗ на ПИ с идентификатор 52279.10.18, м-ст „Край село“ по КККР на с. Константиново, община Камено.

Г-н Мартин Желязков - Имате ли да добавите нещо г-н Вардунски. Колеги нещо имате ли да добавите или мнение по тази докладна. Който е „за“ с вдигане на ръка.

След запознаване с докладната записка и направеното гласуване с 5 гласа „ЗА”

Постоянната комисия

РЕШИ:

Приема докладната записка в предложения вид.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито.

27.04.2026г.
гр.Камено

Председател:/п/
/Мартин Желязков/

Протоколист:/п/
/ Славка Райкова /